



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04-09-2020

Broj: JN2-02-07-1-1897-6/20
Banja Luka, 03.09.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 23.05.2020.godine ponuđača: PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo izjavljenu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 4404 od 20.07.2020.godine Ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA TREBIŠNJICI“ a.d. Trebinje -, u otvorenom postupku, Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Izrada idejnog rješenja višenamjenske brane AKU u Cerničkom polju, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH (\"Službeni glasnik BiH\" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 03.09.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača: PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo,
2. Poništava se Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 4404 od 20.07.2020.godine Ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA TREBIŠNJICI“ a.d. Trebinje - u otvorenom postupku, Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Izrada idejnog rješenja višenamjenske brane AKU u Cerničkom polju, te se predmet vraća na ponovni postupak
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA TREBIŠNJICI“ a.d. Trebinje, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 24.06.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1387-1-2-124-3-67/20.

Nakon preuzimanja Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 4404 od 20.07.2020.godine, ponuđač PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo, (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalbu smo ulazili na tačku 4.4. Tenderske dokumentacije koja glasi:

4.4 Tehnička i profesionalna sposobnost.

4.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sledeće minimalne uslove:

a) Uspješna realizacija najmanje 3 (tri) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku za period ne duži od 3 (tri) godine (minimalne zbirne vrijednosti 130.000,00 KM, bez PDV-a) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine.

Pod istim ili sličnim poslovima podrazumijevaju se reference na izradi idejnog projekta sa studijom opravdanosti višenamjenske akumulacije sa pripadajućom visokom branom. Od toga potrebno je da minimalno 1 (jedna) referensa bude na izradi idejnog projekta sa studijom opravdanosti hidroenergetskog objekta koji obuhvata hidroelektranu instalisane snage veće od 10 MW i akumulaciju zapremine preko 70 miliona m³ sa pripadajućom branom visine veće od 50 m.

b) Tehnička lica koja će biti angažovana na predmetnim uslugama sa sledećim kriterijumima:

- 1) najmanje 2 (dva) građevinska inženjera -smjer hidrotehnika od kojih najmanje jedan posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije-hidrotehnička faza,
- 2) najmanje 2 (dva) građevinska inženjera -smjer konstrukcije, od kojih najmanje jedan posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije -konstruktivna faza,
- 3) najmanje 2 (dva) mašinska inženjera, od kojih najmanje jedan posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije-mašinska faza (mašinska postrojenja),
- 4) najmanje 2 (dva) inženjera elektrotehnike, od kojih najmanje jedan posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije-elektro faza (instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja),
- 5) najmanje 2 (dva) inženjera geodezije,
- 6) najmanje 1 (jedan) inženjer geologije-smjer za geotehniku,
- 7) najmanje 1 (jedan) inženjer geologije-smjer za hidrogeologiju

Ugovorni organ je djelimično uvažio žalbu i izmijenio tačku 4.4.1. pod a) TD tako da ista nakon izmjena glasi:,,

a) Uspješna realizacija najmanje 3 (tri) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili

slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku za period ne duži od 3 (tri) godine

(minimalne zbirne vrijednosti 130.000,00 KM, bez PDV-a) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine.

Pod istim ili sličnim poslovima podrazumijevaju se reference na izradi idejnog rješenja ili idejnog projekta sa studijom opravdanosti višenamjenske akumulacije sa pripadajućom visokom branom. Od toga potrebno je da minimalno 1 (jedna) referensa bude na izradi idejnog projekta sa studijom opravdanosti hidroenergetskog objekta koji obuhvata hidroelektranu instalisane snage veće od 10 MW i akumulaciju zapremine preko 70 m³ sa pripadajućom branom visine veće od 50 m,

Smatramo da uslovi iz tačke 4.4. nisu u skladu sa odredbama ZJN, podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.

U tački 4.4.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač ima uspješnu realizaciju najmanje 3 (tri) ugovora čiji su karakter isti ili slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku u posljednje 3 godine minimalne zbirne vrijednosti 130.000,00 KM pri čemu ugovori organ kao pod istim ili sličnim poslovima podrazumijeva reference na izradi idejnog projekta sa studijom opravdanosti višenamjenske akumulacije sa pripadajućom visokom branom. Od toga potrebno je da minimalno 1 (jedna) referensa bude na izradi idejnog projekta sa studijom opravdanosti hidroenergetskog objekta koji obuhvata hidroelektranu instalisane snage veće od 10 MW i akumulaciju zapremine preko 70 miliona m³ sa pripadajućom branom visine veće od 50 m.

Uslov prema kome ponuđači moraju imati minimalno tri ugovora zbirne vrijednosti 130.000,00 KM je u suprotnosti sa članom 7. stav 4. tačka b) alineja 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14) kojom je propisano:,,

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se daje uslov:

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Iz navedenog proizilazi da ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati dokaz o realizaciji više ugovora čija zbirna vrijednost nije veća od procijenjene vrijednosti nabavke, što znači da zakonodavac u slučaju uslova za dostavljanjem „više“ ugovora ne ograničava broj istih, odnosno ne određuje da su to 3 ugovora, četiri ili više, odnosno manje. Određivanjem broja ugovora (na tri) ugovorni organ isključuje iz učešća ponuđače koji ispunjavaju uslove shodno članu 7. pomenutog Uputstva, odnosno koji imaju ili jedan uspješno realizovan ugovor čija je vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke ili više ugovora (npr. dva, četiri i si.) čija je zbirna vrijednost jednaka ili veća procijenjenoj vrijednosti nabavke.

Dakle, ugovorni organ je od ponuđača jedino mogao zahtijevati dokaz o izvršenju jednogugovora čija vrijednost nije veća od procijenjene vrijednosti nabavke ili dokaz o realizaciji više ugovora (što podrazumijeva i dva ugovora) čija je zbirna vrijednost nije veća od procijenjene vrijednosti nabavke.

Osim navedenog ugovorni organ pod istim ili sličnim poslovima podrazumijeva reference na izradi idejnog rješenja ili idejnog projekta sa studijom opravdanosti višenamjenske akumulacije sa pripadajućom visokom branom od čega je potrebno da minimalno 1 (jedna) referenca bude na izradi idejnog projekta sa studijom opravdanosti hidroenergetskog objekta koji obuhvata hidroelektranu instalisane snage veće od 10 MW i akumulaciju zapremine preko 70 miliona m³ sa pripadajućom branom visine veće od 50 m, što ograničava stvarnu konkurenciju i u suprotnosti je sa članovima 3. i 44. stavovi 2. i 3. ZJN.

Ugovorni organ je od ponuđača alternativno mogao zahtijevati iskustvo na izradi idejnih rješenja, idejnih ili glavnih projekata, pa čak i studija izvodivosti, koji su isti ili slični kao i predmet nabavke, ali nema ovlaštenje da iskustvo ponuđača vezuje isključivo za izradu projekta koji nije predmet nabavke.

U okviru postavljenog uslova ugovorni organ određuje i poduslove (ovaj žalbeni nađod je odbijen), te navodi da minimalno 1 (jedna) referenca treba da bude na izradi idejnog projekta sa studijom opravdanosti hidroenergetskog objekta koji obuhvata hidroelektranu instalisane snage veće od 10 MW i akumulaciju zapremine preko 70 miliona m³ sa pripadajućom branom visine veće od 50 m što je neosnovano i dodatno ograničava stvarnu konkurenciju.

Nigdje u Tehničkoj specifikaciji nije navedeno, niti opravdano daje za izradu idejnog rješenja nužno da ponuđač dokazuje iskustvo koje se odnosi na instalisanu snagu objekta (10MW), akumulaciju preko 70m³ te visinu brane veća od 50m. Postavljeni uslovi su prilagođeni tačno određenom ponuđaču koji ih ispunjava. Stavljanje akcenta na navedene kriterijume je neosnovano, budući da isti nisu u direktnoj vezi sa izradom idejnog rješenja.

Projektnim zadakom jasno su definisani ciljevi projekta, kao i aktivnosti projektanta pa se opravdano postavlja pitanje zbog čega ponuđač koji ima bogato iskustvo na izradi dokumentacije iz tačke 4. Aneksa 4. ne može uspješno obavljati predmetne poslove.

Posebno navodimo da ugovorni organ tačkom 4.4.2. pod c) kao uslov za zaključenje ugovora zahtijeva dostavljanje određenih licenci koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju što znači daponuđač koji ispunjava zakonske uslove za izradu projektne dokumentacije i uz to ima iskustvo na poslovima iz Aneksa 4. tenderske dokumentacije ne može učestvovati u postupku zbog ograničavajućih poduslova koji se odnose na visnu brane, zapreminu akumulacije i instalisanu snagu objekta. Takođe ugovorni organ zahtijeva vrijednost realizovanih ugovora 130.000,00 KM što dodatno govori o ograničavajućim faktorima postavljenih uslova.

Članom 3. stav 1. ZJN je propisano:,,

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom“.

Član 44. stavovi . i 3. ZJN

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

U tački 4.4.1. alineja b) potačka 6) ugovorni organ zahtijeva angažovanje diplomiranog inženjera geologije-smjer za geotehniku. Iz Aneksa 4-Tehničke specifikacije je obaveza projektanta izrada izvještaja o hidrološko-meteorološkim uslovima i izvješt: geološkim i hidrogeološkim uslovima što implicira da je neophodno angažov, hidrogeologa, a ne geologa za geotehniku. U prilog navedenom govori i činjenica da prema članu 11. stav 3. Zakona o geološkim istraživanjima poslove iz oblasti geologije mogu obavljati diplomirani inženjeri geologije sa položenim stručnim ispitom.

Član 11. Zakon o geološkim istraživanjima propisuje:

(1) Detaljna geološka istraživanja, izradu i reviziju geološke dokumentacije, vođenje knjige evidencije rezervi mineralnih sirovina i poslove stručnog nadzora nad izvođenjem geoloških istraživanja vrši pravno lice koje posjeduje licencu za geološka istraživanja (u daljem tekstu: licenca).

(2) Licencu iz stava 1. ovog člana izdaje Ministarstvo na osnovu podnesenog zahtjeva i dokaza o ispunjenosti uslova za izdavanje licence.

(3) Pravnom licu se može izdati licenca iz stava 1. ovog člana ako ispunjava sljedeće uslove da:

a) je kod nadležnog organa registrovano za obavljanje poslova iz stava 1. ovog člana u skladu sa posebnim propisima Republike Srpske,

b) u radnom odnosu na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom ima zaposlena najmanje dva diplomirana inženjera geologije sa položenim stručnim ispitom,

v) ispunjava tehničke normative i standarde iz člana 4. stav 2. ovog zakona i g) posjeduje rješenje geološkog inspektora kojim se potvrđuje ispunjenost uslova iz t. a), b) i v) ovog člana.

Shodno navedenom predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i poništite Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 4404 od 20.07.2020.godine i Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga: Izrada idejnog rješenja višenamjenske brane akumulacije u Cerničkom polju, Obavještenje o nabavci broj: 1387-1-2-124-3-67/20 od 24.06.2020.godine.

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi:

Razmatrajući žalbene navode smatramo da su neosnovani iz slijedećih razloga:

Postupajući no žalbi privrednog subjekta „PROTEHNIK“ d.o.o. - Istočno Sarajevo od 15.07.2020. godine, koja je bila izjavljena na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, ugovorni organ je donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 4404 od 20.07.2020. godine, kojim su kao osnovani prihvaćeni dva od četiri žalbena navoda.

Razmatrajući žalbene navode iz predmetne žalbe, smatramo da isti predstavljaju ponavljanje žalbenih navoda iz žalbe od 15.07.2020. godine, a koju smo djelimično usvojili Rješenjem o

djelimičnom usvajanju žalbe broj: 4404 od 20.07.2020. godine. Žalbeni navodi koji se ponavljaju odnose se na tačku 4.4.1. pod a) Tenderske dokumentacije, a koje smo usvojili na način kako je ponuđač i tražio u žalbi od 15.07.2020. godine (stranica 3. žalbe od 15.07.2020. godine).

U skladu sa navedenim u svemu ostajemo pri Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 4404 od 20.07.2020. godine, kojim je obrazloženo usvajanje ili neusvajanje žalbenih navoda. Obzirom na navedeno predlažemo da se žalba privrednog subjekta „PROTEHNIK“ d.o.o. - Is točno Sarajevo, odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u tendersku dokumentaciju, Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Po ocjeni ovog vijeća žalitelj opravdano ukazuje da uslovi iz tačke 4.4. tenderske dokumentacije nisu u skladu sa odredbama ZJN, podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo vijeće je utvrdilo da u tački 4.4.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač ima uspješnu realizaciju najmanje 3 (tri) ugovora čiji su karakter isti ili slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku u posljednje 3 godine minimalne zbirne vrijednosti 130.000,00 KM pri čemu ugovori organ kao pod istim ili sličnim poslovima podrazumijeva reference na izradi idejnog projekta sa studijom opravdanosti višenamjenske akumulacije sa pripadajućom visokom branom.

Pored navedenog, ugovorni organ zahtjeva da minimalno 1 (jedna) referensa bude na izradi idejnog projekta sa studijom opravdanosti hidroenergetskog objekta koji obuhvata hidroelektranu instalisane snage veće od 10 MW i akumulaciju zapremine preko 70 miliona m³ sa pripadajućom branom visine veće od 50 m.

Po ocjeni ovog vijeća, žalitelj opravdano ukazuje da uslov prema kome ponuđači moraju imati minimalno tri ugovora zbirne vrijednosti 130.000,00 KM je u suprotnosti sa članom 7. stav 4. tačka b) alineja 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14) kojom je propisano:,,

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se daje uslov:

b) srazmjernan predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Iz navedenog proizilazi da ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati dokaz o realizaciji više ugovora čija zbirna vrijednost nije veća od procijenjene vrijednosti nabavke:,,

Određivanjem broja ugovora (na tri) ugovorni organ isključuje iz učešća ponuđače koji ispunjavaju uslove shodno članu 7. pomenutog Uputstva, odnosno koji imaju ili jedan uspješno realizovan ugovor, čija je vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke ili više ugovora (npr. dva, četiri i si.) čija je zbirna vrijednost jednaka ili veća procijenjenoj vrijednosti nabavke.

Dakle, ugovorni organ je od ponuđača jedino mogao zahtijevati dokaz o izvršenju jednog ugovora čija vrijednost nije veća od procijenjene vrijednosti nabavke ili dokaz o realizaciji više ugovora (što podrazumijeva i dva ugovora) čija je zbirna vrijednost nije veća od procijenjene vrijednosti nabavke.

Pored navedenog ugovorni organ pod istim ili sličnim poslovima podrazumijeva reference na izradi idejnog rješenja ili idejnog projekta sa studijom opravdanosti višenamjenske akumulacije sa pripadajućom visokom branom od čega je potrebno da minimalno 1 (jedna) referensa bude na izradi idejnog projekta sa studijom opravdanosti hidroenergetskog objekta koji obuhvata hidroelektranu instalisane snage veće od 10 MW i akumulaciju zapremine preko 70 miliona m³ sa pripadajućom branom visine veće od 50 m, što ograničava stvanu konkurenciju i u suprotnosti je sa članovima 3. i 44. stavovi 2. i 3. ZJN.

U okviru postavljenog uslova ugovorni organ određuje i poduslove, te navodi da minimalno 1 (jedna) referensa treba da bude na izradi idejnog projekta sa studijom opravdanosti hidroenergetskog objekta koji obuhvata hidroelektranu instalisane snage veće od 10 MW i akumulaciju zapremine preko 70 miliona m³ sa pripadajućom branom visine veće od 50 m što je neosnovano.

Osnovan je i žalbeni navod koji se odnosi na tačku 4.4.2. pod c) gdje se kao uslov za zaključenje ugovora zahtijeva dostavljanje određenih licenci koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju što znači da ponuđač koji ispunjava zakonske uslove za izradu projektne dokumentacije i uz to ima iskustvo na poslovima iz Aneksa 4. tenderske dokumentacije ne može učestvovati u postupku zbog ograničavajućih poduslova koji se odnose na visnu brane, zapreminu akumulacije i instalisanu snagu objekta.

S obzirom na sve navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana, te je kao osnovan usvojen i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka..

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA TREBIŠNJICI“ a.d: Trebinje
- Protehnik d.o.o. Istočno Sarajevo
- Evidencija
- A/a